

Věc: „Územní řízení – NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU , Brno - Žabovřesky, Plovdivská 7,
na pozemku parc. čís. 2372/1 (a dalších) v k.ú. Žabovřesky, obec Brno“

NÁMITKY ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ:

„Výzvou“ ze dne 20. 9. 2016 Stavební úřad vyzval žadatele – Půdy, Brno, s.r.o. – k doplnění žádosti o údaje a podklady, vyjádřené v bodech:

1. „inženýrsko geologický průzkum podloží **vztahující se k navrhované stavbě**“
2. „**posouzení dopravní situace**“
5. „doplnění informací k ochraně zeleně ...(zejména stromů u západní fasády ...)“

Namítané nedostatky předloženého doplnění podkladů:

1. „Zpráva IG průzkumu“ s podtitulem „Brno - Žabovřesky – Plovdivská 7 – **nástavba**“ (datována 26. 10. 2016, zpracovatel s.r.o.) posuzuje „**záměr nástavby**“ (str.12), „... **přetížení nově vybudovanou nástavbou podchycení stávajících základových konstrukcí**“ (str.13). Pojem NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU, nebo zmínka o **celkovém výkopu cca 20 x 30 m do hloubky cca 3,5 – 4 m (částečně 5 m)** se ve zprávě nevyskytuje! Průzkum je **pro předmětnou stavbu na „podmíněně použitelném staveništi“ – nepoužitelný!** V „Dodatku č.1 k průvodní a technické zprávě“ (z 2. 12. 2016) se bezostyšně tvrdí, že „... **jeho závěr jednoznačně** konstatuje , že **předmětná stavba** je realizovatelná bez nejmenších pochybností **dle předložené projektové dokumentace**“. (!)
2. „Posouzení dopravní situace“ předložil žadatel přílohou dopisu z 20. 10. 2016. **Půlstránkový** posudek, zpracovaný s datem 15. 9. 2016 – předcházejícím Výzvu Stavebního úřadu – tudíž **nenese toto frekventované vymezení**, a také se s krajní stručností **omezuje** na konstatování „**neprovedeného výpočtu generované dopravy**“, nepotřebnosti jakýchkoliv úprav obslužných komunikací, vyhovění normám v průjezdnosti, parkovacími místy v objektu, a na **nepředpokládanost „razantního navýšení intenzit dopravy, které by měly vliv na bezpečnost a plynulost ...“**. O zvláštních podmínkách shluku školských zařízení a kumulace pěšího provozu malých dětí **ani slovo**. Stejně absentuje **30 % navýšení rezidenční obslužné dopravy**, nebo poukaz na **rizika staveništní dopravy**. Považuji tento posudek i jeho předložení za **flagrantní** a až cynické **nesplnění smyslu uloženého posouzení**.
5. „Doplněk čís. 1 průvodní a technické zprávy“ na str. 4 uvádí běžná klišé staveništní ochrany dřevin a obnovy zeleně, ale v „ochraně **korun stromů**“ klopotně podsouvá dojem, že stavbou (krom „orgánem stanoveného ořezu“) **nebudou ohroženy stejně, jako dosavadní výměňíkovou stanicí**. Což má „**jasně deklarovat projektová dokumentace**. Ta ovšem zcela jasně deklaruje **předsazení průběžných balkonů (loggií) o 160 cm** na západní, a **175 cm** na východní fasádě!