

Ing. arch. Svatopluk Srba

pro: www.plovdivska.cz

na vědomí: **Zastupitelům MČ Brno-Žabovřesky**

„Místo **VÝMĚNÍKU** logická **OBČANSKÁ VYBAVENOST!**“ Můžeme věřit nebo jen doufat?

Rekapitulační „úklid“ a konstatování občana-architekta po uplynulém roku „kauzy“ **PLOVDIVSKÁ 7.**

- 1) **Územní řízení k NOVOSTAVBĚ BYTOVÉHO DOMU** Plovdivská 7 bylo zahájeno 22.6.2016. **Termín NÁMITEK** účastníků řízení k předložené dokumentaci **končil 29.7.2016**, dtto pro Stavebním úřadem vyžádané **doplnění** pak **10.3.2017**. Od té doby čekáme na rozhodnutí SÚ ve věci a zveřejnění na úřední desce ÚMČBŽ. (NÁMITKY S.S. jsou součástí „pohledu architekta“ – viz záhlaví www.plovdivska.cz, dtto k doplňkům investora - viz 20.3.2017.)
- 2) NÁMITKY účastníků řízení doprovodily petiční protesty dalších občanů. Postupně odhalované okolnosti a **Kritika Zastupitelstva**, jež mohlo svým rozhodováním nevhodný záměr utlumit v počátku, **iniciovaly zadání „DOPRAVNÍ STUDIE – PLOVDIVSKÁ 7 – 20016“**, ve smyslu přijatého usnesení ZMČ. Účelem bylo prověření dopravních podmínek v dotčené lokalitě – stávajících, v době výstavby, po její realizaci, a navrhnout jejich výhledové zlepšení. (Vývoj, projednávání, hodnocení, současný stav - vše na www.plovdivska.cz, a v pravidelných zprávách ve věci „zmocněné“ zastupitelky Ing. D.J..)
- 3) **Technická poznámka** k výše uváděným dokumentacím: Stanovisko správního úseku Brněnských komunikací, a.s. k „NOVOSTAVBĚ“ ze dne 7.7.2015 se vyjadřuje kladně pouze k rozšíření komunikace Plovdivská o **0,55 m podél navrhovaného objektu**, ale zcela **pomíjí podmínku** Odboru dopravy MMB o nutnosti rozšíření komunikace o **1 m na úkor chodníku v horní části Plovdivské** Tento vytýkaný nedostatek však **předmětná Dopravní studie**, zpracovaná taktéž BKOM, a.s. – útvarem dopravního inženýrství, bez vysvětlení **ignoruje**.
- 4) **K Dopravní studii od BKOM a.s.** jsem podal PŘÍPOMÍNKY – NÁMITKY 11: (resp12.) 1.2017 (též zastupitelům MČBŽ pro orientaci - mailem 13.1.2017). Kromě **výtky k „přechýlení“ schváleného zadání**, výhrad urbanisty (včetně neřešené problematiky předchozího bodu) jsem upozornil na otázku **uplatnění studie v územním řízení**, byla-li předložena **mimo závazné správní termíny, a tudíž bez právní váhy „námitek účastníka řízení“**. Na její **neúplné a problematické vyznění** je však přesto **odkazováno v souvisejících správních řízeních o účastenství**, a to **v neprospěch žadatelů**. Objasnění může přinést jen vyšší správní orgán.
- 5) Ve svém „Pohledu ... podruhé ...“ z 28.2.2017 (na www i zastupitelům MČBŽ mailem 1.3.2017) nicméně **vytýkám** v bodu D) **starostovi** Ing. P. Tylalíkovi - **účastníku řízení při zastupování občanů** nepřesvědčivou formálnost Námitek, v bodu F) pak **absurdní skutečnost**, že chvatné předložení ještě nikým neposouzené DOPRAVNÍ STUDIE (**se závěrem ve prospěch novostavby**) Stavebnímu úřadu **k uplatnění v územním řízení**, jde vlastně **proti zájmu zastupovaných občanů**. Požadovaná **reklamace studie** zůstávala dlouho nedohodnuta. Vlivem prodlevy jsem postoupení **kritických připomínek** zastupitelům přehlédl, a mailem 20.4.2017 je zopakoval, ale již razantnější adresnou formou

k **nevysvětlené změně zadání** studie, a prohlubující se **nedůvěře občanů**. Vědomě jsem nevybíhal informace s poukazem na povinnost plynoucí ze zákona 106/1999 Sb. (stejně tak v oslovení starosty, potažmo ZMČ 22.9.2016), **Nezakrytě to však byly výzvy k vyjádření - stanovisku starosty, resp. ZMČ** – garanta pořízení Dopravní studie, a nikoliv Ing. D. Janíčkové, jež byla **při zadávání studie „vynechána“!** Přitom, krom v tu dobu **nevýrazných náznaků** jednání o **„zpětném odkupu“** nemovitosti, jedinou stálou aktivitu v zájmu občanů registrujeme právě u Ing. Daniely Janíčkové, Dis.. Je na občanech, posoudit míru druhotného efektu - politického zviditelnění – také u prosazování odkupu a občanské vybavenosti, i u četných **vratkých proklamací**.

- 6) S posledně jmenovanou jsem se 26.4.2017 zúčastnil **jednání se zpracovateli** (viz bod 3)) DOPRAVNÍ STUDIE – PLOVDIVSKÁ 7 - k „**reklamací**“ **občany vyslovených námitek**, za účasti starosty Ing. P Turalíka (zápis na www.plovdivska.cz – 19.6.2017). Zopakovány **zásadní výhrady – absence dopadů staveništní dopravy**, neřešení rozporu s rozšířením vozovky, zcela formální omezené hodnocení bezpečnosti v konci Plovdivské, dtto k nárůstu rezidenční dopravy, nereálný staveništní zábor, absurdnost průzkumu vstupní křižovatky, neinvenčnost a kontraproduktivita přeteoretizovaných výhledových řešení. Modelový staveništní zábor bez vyjádření základních dotčených subjektů postrádá smysl, stejně jako průzkum křižovatky Královopolská/Záhřebská (a úprava režimu až po Purkyňovu!). Na výtku, proč návrh rozšíření odstavných míst neprověřil možnosti kolem Záhřebské v jižním úseku (za školou a hřištěm) bylo namítnuto, že „tam by nikdo neparkoval“. Nepřímo byla potvrzena **součinnost osoby investora při „upřesňování“ zadání** studie.
- 7) Po konfrontaci názorů a při **selekcí a pozměnění** usnesením Zastupitelstva schváleného zadání, a **podřízení se argumentu „nejsou k dispozici podklady k staveništní dopravě ... patří až do dalšího stupně dokumentace“**, je **shoda na úpravě studie vyloučena**. Potvrdilo se, že **selektovaný smysl studie** odpovídá a svými závěry **podporuje investorský záměr** novostavby bytového domu **proti širšímu zájmu občanskému** (viz též 5)). Podstatným obsahem výhrad občanů byly právě **obavy z dopadů staveništní dopravy v obtížných podmínkách** ulice Plovdivská. Zjevná **rizika** (s výjimkou OD MMB – viz bod 3)) **nereflektovalo žádné stanovisko** dotčených orgánů k předložené dokumentaci. **Absenci údajů** o objemech dopravy materiálů z demolice, výkopů a pro výstavbu jsem označil za **účelovou, pro jejich jistou varovnost**, a proto jsem své Námitky doplnil hrubým výpočtem objemu a tonáže předpokládaných výkopů (viz Námitky z 28.7.2017 = Pohled arch. 5f)). **Okleštěné zadání** studie se tedy jeví **účelovou manipulací!** Přínosem k původnímu smyslu zadání tak zůstává normami podepřený **průkaz deficitu statické dopravy, a výhledové návrhy** s nezbytnou **oponenturou** jiného dopravně odborného pojetí.
- 8) Jednání potvrdilo: **Tzv. „nezávislá“ DOPRAVNÍ STUDIE – PLOVDIVSKÁ 7 – 2016 byla zadávána bez přizvání navrhovatelky přijatého usnesení ZMČ BŽ** a současně **osoby „zmocněné ke všem úkonům v územním řízení ...“**. **Nebyl dodržen vyvážený rozsah zadání** dle textu a jmenovitých bodů usnesení. Tzv. „upřesnění“ **vypuštěním prověření staveništní dopravy** zjevně odpovídá podmínkám a argumentacím investora (dle 7)), a tím **pomíjí podstatnou část potřeb prověřování** dle přijatého usnesení. **O nezávislosti zajištění a výsledku lze ... !!!** S přihlédnutím k dalším vytknutím (dle 6) a 7)) studie **nevykazuje dostatečně podpůrný efekt**

pro obhajování zájmu občanů v dosud probíhajícím územním řízení. Navíc jsou některé aspekty studie správnými orgány **používány v souvisejících rozhodováních o účastenství v neprospěch** domáhajících se občanů. Proto Ing. Daniela Janíčková, Dis. **vyzvala starostu** - Ing. Pavla Tylalíka - **účastníka řízení** v zastoupení protestujících občanů, aby předmětnou studii, **poskytnutou Stavebnímu úřadu** k uplatnění v ÚŘ, **ze spisu stáhl** (viz 5)). Obratem – téhož dne 26.4.2017 – Ing. D.J. svou výzvu doložila i písemně. **Výzva zůstala nenaplněna** ještě ve dnech před XVII. Zasedáním ZMČ BŽ 22.6.2017. Nestažení uváděno i v periodických zprávách zmocněné Ing. D.J. 30.4. a 31.5.2017.

9) V úvodním odstavci „Zadání studie a cíle úkolu“ jsou **způsob zadávání a účast upřesňujících zamlčeny**. Volné přetlumočení úkolu jeho **selekcí a důvody neuvádí**. Záznam zpracovatelů z jednání o reklamaci ze dne 26.4.2017 byl na ÚMČ BŽ doručen až začátkem června t.r., a **potvrzuje** nejen **výše uváděné** o jednání v bodech 6) 7) a 8), ale též dřívější - pouze tušené **okolnosti**, na něž jsem od ledna t.r. **marně vyzýval k vysvětlení**. (zápis viz WWW.plovdivska.cz 19.6.2017)

10) Kéž by **problémy s Dopravní studií, BKOM už byly „passé“** a nahrazení výměníku občany vítanou náplní přilákalo aktivnější pozornost zastupitelů. Čouhá z toho sice práce a starosti, ale taky výhodnější politické body (*sic*). Se zklamáním musím konstatovat, že za téměř rok trvající **„tahanice“** kolem studie krom úsilí Ing. D.J. jsme od pořizovatele – ZMČ **nezaznamenali jediné věcné, ucelené stanovisko, hodnocení, kritiku**. Ani odborné, ani k zvláštním okolnostem a **zmanipulovanému zadání!** Není to podivné? Vlk se možná nažral, ale koza celá nezůstala!

Vážná překážka mi znemožnila tuto téměř dokončenou bilanci uplatnit včas - před XVII. Zasedáním ZMČ BŽ – 22. Června. „Z nouze ctnost“: Upravím závěr podle vývoje a ovzduší kauzy při zasedání. A inspirace se přihlásila. V uběhlém roce jsme byli svědky lecčehos, ale výbuchem provázené tvrzení o shodnosti zadání studie s přijatým usnesením bylo vskutku výročně nehorázné!

(„Zadání studie a cíle úkolu“ – Dopravní studie, str.3 viz www.plovdivska.cz 11.1.2017)

(Usnesení k zadání „nezávislé dopravní studie“ viz www.zabovresky.cz XII.zas. ZKČ 22.9.2016 zápis nebo Zpravodaj listopad 2016, dtto 62. Zas. RMČ 21.10.2016 zápis nebo Zpravodaj prosinec 2016)”

V Brně 1. července 2017